



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind stabilirea dreptului  
de proprietate privată asupra terenurilor din intravilanul  
unor localități din Delta Dunării**

**Analizând propunerea legislativă privind stabilirea dreptului  
de proprietate privată asupra terenurilor din intravilanul unor  
localități din Delta Dunării, transmisă de Secretarul General al  
Senatului cu adresa nr.L157 din 10.05.2001,**

**CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele  
observații și propuneri:**

**I. Observații generale**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea  
dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din intravilanul  
unui număr de 9 localități din Delta Dunării, aflate în prezent în  
proprietatea statului.**

**Potrivit proiectului de lege, stabilirea dreptului de proprietate  
pentru locuitorii din unitățile administrativ-teritoriale situate în Delta  
Dunării și moștenitorii acestora, asupra terenurilor aferente caselor de  
locuit și anexelor gospodărești, precum și a celor ce formează curtea  
și grădina din jurul acestora, se realizează în baza unei cereri adresată  
primăriei de pe raza de domiciliu a solicitantului, în termen de 30 de  
zile de la intrarea în vigoare a legii.**

În acest scop, prefectul județului Tulcea urmează să constituie prin ordin comisii locale care vor elabora documentația privind dreptul de proprietate, în baza căreia prefectul, prin ordin, va stabili dreptul de proprietate a celor îndreptățiți.

Față de conținutul normativ al propunerii legislative aceasta se înscrie în categoria legilor ordinare.

Semnalăm că o propunere legislativă, aproape identică, primită din partea Secretarului General al Camerei Deputaților cu adresa nr.321 din 05.09.2000, a fost avizată de Consiliul Legislativ, prin avizul nr.1117/06.10.2000.

2. Propunerea legislativă prezintă neclarități și imperfecțiuni în ceea ce privește constituirea dreptului de proprietate privată al locuitorilor din unitățile administrativ-teritoriale situate în Delta Dunării, asupra terenurilor aferente caselor de locuit și anexelor gospodărești.

Expunerea de motive nu furnizează suficiente informații, vorbindu-se despre constituirea comunităților locale din acest spațiu geografic, încă din secolul al XVII-lea.

Teritoriul a intrat în componența statului român după războiul de independență de la 1877 și nu se arată dacă la acea dată au existat sau nu acte de proprietate, și în general care era regimul juridic al proprietății, dacă era doar de domeniul public sau și de domeniu privat, statul fiind succesor în drepturi.

În cazul în care exista și un domeniu privat, s-ar putea ridica și problema dobândirii dreptului de proprietate de-a lungul timpului prin uzucapiune, ca urmare a împlinirii prescripției.

Totodată, trebuie avută în vedere posibilitatea existenței unor acte de vânzare-cumpărare încheiate în trecut între unii proprietari, situație în care, prezentul proiect poate fi generator de litigii între aceștia.

Nu se înțelege dacă situația este omogenă pentru întreaga suprafață a Deltei, în Expunerea de motive arătându-se doar că beneficiarii acestei propuneri ar fi aproximativ 2303 persoane.

Având în vedere multitudinea aspectelor care pot apare prin punerea în aplicare a prezentului proiect de lege, este necesară completarea corespunzătoare a acestuia.

3. Întrucât actul normativ va afecta bugetele locale, conform prevederilor art.6, devin incidente dispozițiile art.17 alin.(3) din Legea nr.189/1998 privind finanțele publice locale, dispoziții în conformitate cu care inițiatorii le revine obligația să prevadă în proiect și mijloacele necesare golului de venituri create.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.137 alin. (5) din Constituția României "nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare".

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. La **art.1** este necesar să se prevadă limitele maxime ale suprafețelor terenurilor din intravilan cu care urmează să fie împrumutate locuitorii din localitățile respective.

Textul propus presupune o fotografiere a situației actuale ca urmare a existenței unor împrejurări care pot fi contestate și, de aceea, ar fi necesară o limitare, cu atât mai mult cu cât în Expunerea de motive nu se precizează dacă suprafețele actual deținute sunt sau nu egale.

2. La **art.2 alin.(2)**, termenul de 30 zile prevăzut este prea scurt, având în vedere importanța operațiunii și faptul că se urmărește după mai multe generații suplinirea unor legi de reformă agrară aplicate cu multe decenii în urmă. Sugerăm ca termenul de depunere a cererii să fie de 3 - 6 luni de la intrarea în vigoare a legii.

3. La **art.3 alin.(2)**, întrucât primarul este al unei localități - comună, oraș sau municipiu - propunem ca în locul sintagmei "unității administrativ - teritoriale" să se scrie cuvântul "localității".

4. La **art.4 alin.(1)**, ținând seama de sugestia făcută la pct.3 cu privire la termenul de la art.2 alin.(2), propunem să se prevadă că termenul de 60 zile pentru soluționarea de către comisiile locale a solicitărilor să curgă de la depunerea cererii și nu de la intrarea în vigoare a legii.

Aceeași observație o facem și cu privire la termenul de 90 zile prevăzut la alin.(2) al aceluiași articol referitor la care propunem să curgă tot de la depunerea cererii.

De asemenea, la alin.(1) exprimarea "vor fi soluționate" (cu referire la cererile persoanelor îndreptățite să li se stabilească dreptul de proprietate asupra terenurilor), este nereușită, deoarece, în fapt, comisiile locale întocmesc documentația pe care o înaintează

prefectului în vederea emiterii ordinului, astfel că rezolvarea cererii se realizează prin ordinul prefectului.

5. La art.4 alin.(3) este necesar să se precizeze de când începe să curgă termenul de 30 de zile pentru atacarea în instanță a ordinului prefectului. Propunem ca acesta să se calculeze de la data comunicării.

6. Având în vedere că proiectul cuprinde doar o singură anexă, este necesar ca la art.5, referirea la acesta să se facă sub forma "... prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege".

Pe cale de consecință, art.7 urmează a fi eliminat.

p.PREȘEDINTE  
*Dragoș Iliescu*  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 546/11.06.2001